

Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1



GFR03816123
ESS

Odbor daňového procesu

Č. j.: 37880/23/7700-50128-202542

Vyřizuje: JUDr. Václava Štípková, Oddělení opravných prostředků
Tel: (+ 420) 296 851 812
E-mail: Vaclava.Stipkova@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: p9iwj4f

MUDr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VYROZUMĚNÍ **o odložení podnětu na ochranu před nečinností**

Dne 5. 5. 2023 obdrželo Odvolací finanční ředitelství podání označené jako „01 Prodloužení lhůty“ daňového subjektu **MUDr. [REDACTED]** (dále jen „**daňový subjekt**“). Podání bylo doručeno prostřednictvím datové schránky (ID schránky: 2r6vril), jejímž držitelem je Punktum, spol. s r.o. se sídlem Otická 758/19, Předměstí, 746 01 Opava (dále jen „**zástupce**“).

Odvolací finanční ředitelství posoudilo předmětné podání ze dne 5. 5. 2023 v souladu s § 70 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**daňový řád**“) podle jeho skutečného obsahu, mimo jiné jako podnět na ochranu před nečinností dle § 38 daňového řádu (dále jen „**podnět na ochranu před nečinností**“), a zaevidovalo jej pod č. j. 16343/23.

Podání je tedy v části podnětem na ochranu před nečinností, když podatel mj. uvádí: „*Jelikož ode dne podání odvolání uplynulo již více jak dva a půl roku podáváme tímto....podnět na nečinnost. Podle nám dostupných informací má být odvolání vyřízeno do 6 měsíců od podání a o případné prodloužení této lhůty má OFŘ žádat nadřízeného. Není nám přitom známo jakékoli rozhodnutí o prodloužení lhůty*“.

Dne 29. 5. 2023 bylo předmětné podání Odvolacím finančním ředitelstvím postoupeno v části týkající se podnětu na ochranu před nečinností k vyřízení Generálnímu finančnímu ředitelství, včetně stanoviska Odvolacího finančního ředitelství č. j. 18434/23/5200-10423-705893 a příslušného spisového materiálu (zaevidováno pod č. j. 37231/23).

Generální finanční ředitelství jako nejbližší nadřízený správce daně Odvolacího finančního ředitelství prověřilo podnět k ochraně před nečinností a předmětný podnět neshledalo důvodným. Proto jej podle § 38 odst. 4 daňového řádu odkládá.

Skutkový stav průběhu řízení:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj (dále také „**finanční úřad**“) zaevidoval dne 13. 7. 2020 pod č. j. 2842347/20 žádost zástupce daňového subjektu o vrácení všech přeplatků na všech daních (dále jen „**žádost**“).

Finanční úřad posoudil výše uvedenou žádost v souladu s § 155 daňového řádu a na základě kontroly evidence daní zkonstatoval, že na osobním daňovém účtu daňového subjektu neeviduje žádné přeplatky. Rozhodnutím č. j. 3488495/20/3214-50523-807536, ze dne 18. 9. 2020 (dále je „**rozhodnutí o přeplatku**“), rozhodl o tom, že požadavku na vrácení přeplatku se nevyhovuje.

Rozhodnutí o přeplatku bylo doručeno zástupci daňového subjektu dne 21. 9. 2020 a v zákonem stanovené lhůtě napadeno odvoláním (zaevidovaným dne 7. 10. 2020 pod č. j. 3644853/20). Zástupce daňového subjektu zároveň požádal o zaslání tiskových sestav ADIS-EDA-10A za období od 1. 1. 2003 do dne podání odvolání.

Rozhodnutím Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 3646785/20/3214-50523-807536, ze dne 13. 10. 2020, bylo podle § 113 odst. 1 písm. a) daňového řádu podanému odvolání v plném rozsahu vyhověno a rozhodnutí č. j. 3488495/20/3214-50523-807536 zrušeno. V odůvodnění rozhodnutí finanční úřad zkonstatoval, že „*vzniklý přeplatek ve výši 2 773,00 Kč na dani silniční je vratitelný. Žádosti o vrácení přeplatku podle § 155 daňového řádu bude z důvodu existence vratitelného přeplatku v požadované výši vyhověno*“. Napadené rozhodnutí bylo zástupci daňového subjektu doručeno dne 13. 10. 2020.

Zástupce daňového subjektu podal dne 13. 10. 2020 proti rozhodnutí č. j. 3646785/20/3214-50523-807536 v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém mj. namítal: „*Předešlým odvoláním jsme napadali nikoli jen evidenci daně silniční, ale celou evidenci daní. Pokud jde o ostatní daně je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů*“. V odvolání navrhuje, aby rozhodnutí bylo v plném rozsahu zrušeno.

Zástupce daňového subjektu v rámci odvolání urgoval také požadavek o zaslání tiskových sestav ADIS-EDA-10A. Přípisem č. j. 3697187/20/3214-50523-806316 (doručeným dne 16. 10. 2020) finanční úřad vyhověl žádosti daňového subjektu o zaslání tiskových sestav.

Vzhledem k tomu, že finanční úřad podanému odvolání ve smyslu § 113 odst. 1 daňového řádu nevyhověl, postoupil jej dne 22. 9. 2021 dle § 113 odst. 3 daňového řádu Odvolacímu finančnímu ředitelství, včetně stanoviska č. j. 3511702/21/3200-11450-801203 a příslušného spisového materiálu (zde zaevidováno pod č. j. 37144/21).

Odvolací finanční ředitelství v rámci odvolacího řízení seznámilo daňový subjekt dle § 115 odst. 2 daňového řádu písemností označenou jako „*Seznámení se zjištěnými skutečnostmi, s odlišným právním názorem a výzva k vyjádření se v rámci odvolacího řízení*“, ze dne 26. 4. 2023, č. j. 14771/23/5200-10423-705893 (dále jen „**seznámení**“), před vydáním rozhodnutí o odvolání se zjištěnými skutečnostmi a důkazy, které je prokazují, s odlišným právním názorem a vyzvalo daňový subjekt k uplatnění práva vyjádřit se ke skutečnostem zjištěným v rámci odvolacího řízení ve věci odvolání (zaevidovaného dne 13. 10. 2020 pod č. j. 3669461/20) proti rozhodnutí o odvolání č. j. 3646785/20/3214-50523-807536.

Daňový subjekt na seznámení reagoval dne 05.05.2023 podáním označeným jako „01 Prodloužení lhůty“. Tato písemnost byla současně Odvolacím finančním ředitelství posouzena také jako žádost o prodloužení lhůty k vyjádření, žádost o korespondenční nahlížení do spisu a také jako podnět na ochranu před nečinností. Výše uvedené žádosti budou vyřizovány samostatně.

Relevantní právní úprava:

§ 38 daňového řádu – Ochrana před nečinností

(1) Osoba zúčastněná na správě daní je oprávněna dát podnět nejbližší nadřízenému správci daně v případě, že správce daně nepostupuje v řízení bez zbytečných průtahů, protože

- a) marně uplynula zákonem stanovená lhůta, v níž měl správce daně provést úkon,*
- b) neprovedl úkon ve lhůtě, která je pro provedení takového úkonu při správě daní obvyklá, nebo*
- c) nevydal rozhodnutí bezodkladně poté, co došlo k shromáždění podkladů potřebných pro rozhodnutí.*

(2) Nejsou-li splněny podmínky podle odstavce 1, lze podnět dát, jestliže správce daně nevydal rozhodnutí, ačkoli uplynuly 3 měsíce ode dne, kdy byl učiněn vůči osobě, která podala podnět, nebo touto osobou poslední úkon v řízení, kterého se předpokládána nečinnost týká.

(3) Nejbližší nadřízený správce daně podnět prověří, a pokud je důvodný, přikáže nejpozději do 30 dnů po jeho obdržení správci daně, aby zjednal nápravu. Nejednají-li správce daně nápravu do 30 dnů od přijetí tohoto příkazu, bezodkladně zjedná nápravu nejbližší nadřízený správce daně a o provedených opatřeních vyrozumí osobu, která podala podnět.

(4) Neshledá-li nejbližší nadřízený správce daně podnět důvodným, odloží jej a osobu, která podala podnět, o tom vyrozumí do 30 dnů s uvedením důvodů. Je-li důvodem odložení podnětu to, že správce daně dosud neshromáždil podklady potřebné k rozhodnutí, uvede ve vyrozumění i informaci o tom, které podklady dosud chybí.

Posouzení věci Generálním finančním ředitelstvím na základě příslušné právní úpravy, skutkového stavu průběhu řízení a vzneseného podnětu:

Generální finanční ředitelství prověřilo podnět na ochranu před nečinností tak, že posoudilo, podmínky stanovené v § 38 daňového řádu.

Ust. § 38 odst. 1 písm. a) daňového řádu

V daném případě tato podmínka splněna nebyla, neboť zákon výslovně nestanoví lhůtu pro vydání rozhodnutí o odvolání.

Ust. § 38 odst. 1 písm. b) a písm. c) daňového řádu

Lhůta obvyklá pro provedení úkonu je pro orgány Finanční správy České republiky upravena s účinností ode dne 1. 2. 2016 Pokynem č. MF-5 o stanovení lhůt při správě daní č. j. MF-21968/2015/39 (dále jen „**Pokyn č. MF-5**“), který byl zveřejněn ve Finančním

zpravodaji č. 5/2015, dostupném on-line na internetových stránkách Ministerstva financí¹. Podle článku I. odst. 1. písm. a) tohoto pokynu je lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání dle § 116 odst. 1 daňového řádu, s výjimkou případů uvedených v odst. 2. písm. d) Pokynu č. MF-5, stanovena v délce 6 měsíců.

Z článku II. odst. 1 Pokynu č. MF-5 vyplývá, že lhůty stanovené tímto pokynem se počítají ode dne doručení podání osoby zúčastněné na správě daní správnímu orgánu.

V posuzovaném případě bylo odvolání podáno dne **13. 10. 2020**. Lhůta stanovená dle Pokynu č. MF-5 uplynula dnem **13. 4. 2021**. Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že předmětné odvolání bylo Odvolacímu finančnímu ředitelství postoupeno finančním úřadem až dne 22. 9. 2021. S ohledem na tuto skutečnost lze daňovému subjektu dát za pravdu, že lhůta dle Pokynu č. MF-5 nebyla dodržena, podmínka nečinnosti stanovená v 38 odst. 1 písm. b) daňového řádu tak byla ke dni podání podnětu na ochranu před nečinností naplněna.

Jelikož se však bez dalšího nelze odvolávat pouze na tuto lhůtu, zjišťovalo Generální finanční ředitelství další okolnosti případu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne **3. 5. 2023** seznámilo Odvolací finanční ředitelství v rámci odvolacího řízení daňový subjekt se zjištěnými skutečnostmi a odlišným právním názorem a vyzvalo ho, aby se k těmto skutečnostem v 15denní lhůtě vyjádřil. Daňový subjekt reagoval na tuto písemnost podáním ze dne 5. 5. 2023, jehož obsahem byla mj. žádost o korespondenční nahlížení do spisu, neboť *„není ze seznámení patrné, které skutkové okolnosti a na základě jakých důkazů vzal odvolací orgán za podklad svého budoucího rozhodnutí“*, a žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření se ke zjištěným skutečnostem *„na dobu o 6 týdnů delší, než SD a odvolací orgán dodají požadované soupisy všech písemností ve spise, jejich hodnocení a doplní evidenci na ODÚ...“*

Ze shora uvedeného vyplývá, že v současné době dosud nedošlo ke korespondenčnímu nahlížení do spisu, ani k vyřízení žádosti o prodloužení 15denní lhůty k uplatnění práva vyjádřit se ke skutečnostem zjištěným v rámci odvolacího řízení ve věci odvolání proti rozhodnutí č. j. 3646785/20/3214-50523-807536.

V dané fázi nelze konec odvolacího řízení spolehlivě určit, neboť nelze předvídat, kdy a jaká bude případná další reakce ze strany daňového subjektu na předmětnou výzvu č. j. 14771/23/5200-10423-705893 a jak tuto reakci vyhodnotí Odvolací finanční ředitelství, přičemž následné kroky budou vycházet z případného vyjádření daňového subjektu. V současné době tedy dosud nedošlo ke shromáždění, resp. vyhodnocení veškerých potřebných podkladů pro rozhodnutí a tento proces stále probíhá, a proto nelze Odvolací finanční ředitelství označit za nečinné dle § 38 daňového řádu.

Závěr

Institut ochrany před nečinností je prostředek, jímž se osoby zúčastněné na správě daní mohou domoci nápravy v případě, kdy správce daně v řízení nepostupuje bez zbytečných průtahů. Podmínkou jeho užití však je, že v době posuzování podnětu na ochranu před nečinností průtahy v řízení stále trvají. Generální finanční ředitelství pouze pro úplnost sděluje, že dle § 38 daňového řádu není oprávněno posuzovat a hodnotit nečinnost, která by se případně vyskytla v minulosti; Generální finanční ředitelství je v rámci podnětu na ochranu před nečinností oprávněno posoudit stávající stav, kdy má ze zákona pouze dvě

¹ Dostupné z: https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-zakony/Pokyn_MF_5.pdf

možnosti – buď podnět pro nedůvodnost odložit, nebo přikázat zjednání nápravy (stávajícího stavu).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že v současné době nejsou v daném případě dány důvody pro postup podle § 38 odst. 3 daňového řádu, a proto Generální finanční ředitelství podnět dle § 38 odst. 4 daňového řádu odložilo.

Přijměte však prosím omluvu za déletrvající odvolací řízení způsobené zejména kapacitními možnostmi Odvolacího finančního ředitelství.

Mgr. Václav Čepelák
ředitel odboru

Na vědomí

Odvolací finanční ředitelství